

評論：誰來關注基層兒童的玩樂機會？

(2015年10月6日發表於「評台」，網址：<http://wp.me/p8iPwg-9Fp>)

最近香港保護兒童會的「香港幼兒發展指標」發布一項有關「公共兒童康樂設施不平等」的專題文章，揭示本港區域之間兒童公共康樂設施巨大差距，新界區尤其不足¹。玩樂對兒童，尤其是幼兒並不單純是取得歡愉，更重要的是從中促進其身心發展。正如文章所展示，公共兒童康樂設施較少的區域，往往就是基層兒童聚居之地。這種更深層次的貧富不均情況，是否值得社會有更大關注？

玩樂有助促進幼兒發展

不少研究均顯示透過日常玩樂能夠有效促進幼兒發展，包括認知、體能、情緒、社交、創意及想像能力²⁻⁵。在香港，康文署提供各式公共兒童康樂設施，包括兒童圖書館、泳池、公園及兒童遊戲室等。這些設施的質素無可否認在近年有明顯改善，例如有愈來愈多共融遊樂設施及增設兒童戲水池等，這些改善措施肯定對促進幼兒發展有很大貢獻。不過，在質變的同時究竟有沒有考慮到量變的平衡，從而達至社會更平等？美國便有一項研究發現公共圖書館改善質素後，反而令階級的差距拉大⁶。

公共兒童康樂不均

海外已有研究關注低收入兒童缺乏玩樂機會⁷，但香港這方面的討論極少。「香港幼兒發展指標」揭示市區的各類公共兒童康樂設施均較新界區優勝，當中港島與新界西的差距極大。例如在兒童圖書館方面，灣仔平均每名兒童可享約32本兒童圖書，但西貢每名兒童只得不足3本的童書。又如南區約有18,000名適齡兒童(0-9歲)，擁有3個兒童遊戲室，但屯門、荃灣及葵青合共90,000名適齡兒童，卻連一個遊戲室也沒有。

區域間公共兒童康樂設施不均固然值得留意，但「香港幼兒發展指標」進一步展示的圖像卻是享用這些設施的機會在階級間並不平等，更甚者是「貧者愈貧，富者愈富」。(圖1)港島4區去年有12歲以下兒童住戶的收入中位數介乎39,900至62,600元，而新界西4區卻只介乎24,000至36,000之間，差距之巨顯而易見。基層兒童限於家庭資源貧乏，更依賴公共設施。然而，港島區4項公共兒童康樂設施的總分有4.05，新界西卻是-2.54分。正如上文所述，玩樂本身有助幼兒發展。基層幼兒享用這些設施的機會較少，無疑亦同時減少了促進他們健康成長的機會。而隨著這些設施的質素愈改善，刺激兒童發展效果便愈提高，階級間的差距勢將愈擴大。

圖1：各區公共兒童遊樂設施分數與有12歲以下兒童家庭每月收入中位數



資料來源：「香港幼兒發展指標」<http://ycdi.hkspc.org/leisure-facility-inequality/>

兒童權利公約確保均等機會玩樂

《公約》第31條第1款訂明「兒童有權享有休息和閒暇，從事與兒童年齡相宜的遊戲和娛樂活動，以及自由參加文化生活和藝術活動。」而第2款更規定「締約國應尊重促進兒童充分參加文化和藝術生活的權利，並應鼓勵提供從事文化、藝術、娛樂和休閒活動的適當和均等的機會。」。第2款條文的用意明顯，指明政府在確保兒童行使玩樂權利時有顯著的角色，政府有需要積極介入，讓兒童有均等機會參與合適玩樂活動。

規劃需考慮人口結構

政府在規劃康樂設施時以《香港規劃標準與準則》(簡稱《準則》)作為參考，而主要的考量點乃該區人口數目，例如每8,000人口應有一個室內羽毛球場。根據政府2011年提交予立法會的文件，除了《準則》外，主要考慮因素包括：

1. 體育發展的政策目標；
2. 現有設施的使用率；
3. 根據研究和調查所指公眾對不同種類運動的喜好；及
4. 區議會的意見⁸

人口結構卻不在其中，實在令人感到意外。政府在兒童培育事務上有不可迴避的責任，而扶助弱勢社群更是責無旁貸。新界區有眾多新市鎮，在公共設施的數量上暫時未能追上已經營多年的市區水平，實可諒解，唯政府需有計劃急起直追，否則無以向新界區市民交待。政府應盡快在新界區提供更多兒童康樂設施，令該區兒童有與市區兒童相等機會享用。此外，政府需定期評估目前及未來不同區域的人口結構、家庭狀況及對公共兒童康樂設施的需求，作為規劃興建康樂設施的參考依據，以求提供種類合適及數量充足的設施，既確保物盡其用，亦促進社會平等。最後亦可能最為重要的是社會各界對基層兒童玩樂機會應有更大關注，推動政府、民間組織及家庭攜手合作，令基層兒童有最佳的成長環境。

註釋：

1. 香港保護兒童會. 公共兒童康樂設施的不平等. *香港幼兒發展指標 YCDI*. 2015.
<http://ycdi.hkspc.org/leisure-facility-inequality/>. Accessed October 5, 2015.
2. Erickson RJ. Play Contributes to the Full Emotional Development of the Child. *Education*. 1985;105(3):261.
3. Burriss KG, Tsao L-L. Review of Research: How Much Do We Know about the Importance of Play in Child Development? *Child Educ*. 2002;78(4):230-233.
4. Fisher EP. The impact of play on development: A meta-analysis. *Play Cult*. 1992;5(2):159-181.
5. Ginsburg KR. The Importance of Play in Promoting Healthy Child Development and Maintaining Strong Parent-Child Bonds. *Pediatrics*. 2007;119(1):182-191. doi:10.1542/peds.2006-2697.
6. Neuman SB, Celano D. The knowledge gap: Implications of leveling the playing field for low-income and middle-income children. *Read Res Q*. 2006;41(2):176-201. doi:10.1598/RRQ.41.2.2.
7. Milteer RM, Ginsburg KR, Mulligan DA, et al. The Importance of Play in Promoting Healthy Child Development and Maintaining Strong Parent-Child Bond: Focus on Children in Poverty. *Pediatrics*. 2012;129(1):e204-e213. doi:10.1542/peds.2011-2953.
8. 民政事務局. 立法會民政事務委員會文件：發展體育、康樂及文化設施. August 2011.
<http://www.legco.gov.hk/yr02-03/chinese/panels/ha/papers/ha0411cb2-2821-1c.pdf>. Accessed October 5, 2015.