

評論：教育開支期票之一：幼教能有多大期許？

(2017年2月22日發表於《香港01》，網址：<https://www.hk01.com/article/73288>)

文：蔡蘇淑賢（香港保護兒童會總幹事）

特首選戰日趨激烈，林鄭月娥及曾俊華均開出教育開支期票，前者50億，而後者100億。對一般普羅大眾而言，這類上億元的數字當然吸引，而且還是教育項目，人人均直接或間接受惠，肯定容易獲得掌聲。

筆者認同增加教育開支乃正確方向，但如何有效運用這些開支才是重中之重。在芸芸眾多的教育開支之中，幼教長期不受重視，究竟這次特首參選人開出的期票，幼教能有多大期許？

教育的公共投資落後OECD

香港投放於教育的公共開支低於其他已發展地區。OECD國家從幼教至高等教育的公共開支平均佔GDP的5.2%，而香港只是約3.3%，亦較鄰近的日本(3.6%)及韓國(4.9%)為低。香港要達至OECD的平均數，最少要增加450億元的公共開支，所以無論是50億，抑或100億，仍然尚未足夠。不過，現時亞太區內競爭日趨激烈，增加開支改善教育，為香港未來儲才，數目不論多寡都肯定是正確方向。由於教育的成效不在一朝一夕，故推行宜早不宜遲，應成為新任特首的優先推行政策。

OECD國家在教育的公共開支一般是兩頭小中間大，即幼教(0-5歲)及高教投入相對較少，而中小學投入較大。不過，香港並不朝著這個方向發展，反而是上半細，下半大，而其中幼教部分更是少得可憐。香港的教育公共開支極不對稱，若以幼教的總公共開支為1份，計算與其他各級教育的公共開支比率，則依次為1(幼):4.4(小):6.8(中):6(大)，即小學的開支是幼教的4.4倍，如此類推。反觀OECD其平均數的比率卻為1(幼):2(小):2.9(中):1.6(大)。

OECD國家平均在幼教的公共開支佔GDP的0.7%，並正努力邁向歐盟訂下1%的目標，而事實上有一些國家已經超額完成，包括冰島、瑞典、丹麥、法國、挪威、芬蘭及新西蘭，而鄰近的韓國亦已達0.9%。香港呢？說來有點汗顏，只有0.16%，較只屬中高收入經濟體的土耳其(0.22%)還低一截。即使實施免費幼稚園教育後，估計亦只會改善至不足0.3%。香港一直號稱是國際級的城市，在眾多世界排名中均名列前茅，但在幼教的公共投資上卻遠遠被拋離，這是下一任特首不能忽視的問題。



《香港01》製圖 | 資料來源：OECD Education at a Glance 2015 為2012年數字；香港數字為2014-15年度修訂預算

幼師薪級表之外，還有…

林鄭月娥開出的期票，將用於6個項目上，包括：

- 1. 訂立幼師薪級表
- 2. 改善中小學教師編制
- 3. 將短期合約教師轉為常額教席
- 4. 增加對融合教育及特殊教育的支援
- 5. 改善學校硬件及軟件建設
- 6. 資助高中畢業生升讀自資大學學位課程

不過，其後的新聞稿卻由6變5，未提及「增加對融合教育及特殊教育的支援」一項，但願是助理一時不察，而不是刻意忽略。6項之中，其中第1點與幼教直接有關，而第4及5點亦與幼教有關，但願幼教不會再一次被摒之於門外？

幼教需處理之事，又何止上述3項？除了訂立幼師薪級表，另有三項是重中之重。其一，是免費幼稚園教育不免費；其二是融合教育政策未延伸至幼兒教育；其三是3歲以下幼教名額及資助極少，下任特首無論如何，也不能置之不理。篇幅所限，將另行撰文闡述。

總而言之，無論特首參選人拋出多少金額的期票，究竟有多少能落在幼教之上？還是一如以往，幼教總是在邊緣上徘徊？各位特首參選人，還望你們多加說明，讓幼教界明白能對你們有多大期許。